

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 2161 PROT. 63647 DEL 22/06/2017 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 47 DEL 23/06/2017**

**Verbale della 1° adunanza**

Il giorno 07/09/2017, alle ore 08:30 presso l'Aula Medici dell'Unità di Oftalmologia Campos del Dipartimento di Medicina Specialistica, Diagnostica e Sperimentale (DIMES) dell'Università di Bologna sita in Via Palagi 9, si riunisce in prima adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Medicina Specialistica, Diagnostica e Sperimentale (DIMES)– Settore concorsuale 06/F2 - SSD MED/30.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 2493 PROT. 74301 del 17/07/2017:

Componente: Prof. Emilio Campos – Professore Ordinario presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Costantino Schiavi – Professore Associato presso l'Università di Bologna;

Componente: Dott./ssa Theodora Hadjistilianou – Ricercatore presso l'Università di Siena

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D. Lgs. 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. Campos, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Prof. Schiavi.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 2161 PROT. 63647 del 22/06/2017. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 47 del 23/06/2017, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011 e ai sensi di quanto disposto dall'art. 19 del D. Lgs. 33/2013, come modificato dall'art. 18 del D. Lgs. 97/2016. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua Italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua Inglese così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Definiti i criteri, con la stesura dell'Allegato 1, la Commissione prende atto che hanno presentato istanza di partecipazione n. 2 candidati e che pertanto a norma di legge sono tutti ammessi alla selezione pubblica.

La Commissione passa all'esame delle singole domande pervenute e accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 30/09/2017. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in 20 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Dott. Giuseppe Giannaccare e di seguito quelli degli altri candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:

Dott. Massimo Vento

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

La Commissione decide di convocare per la discussione pubblica i candidati il giorno 07/09/2017 alle ore 09:30 presso l'Aula Medici dell'Unità di Oftalmologia Campos e ne dà comunicazione agli Uffici.

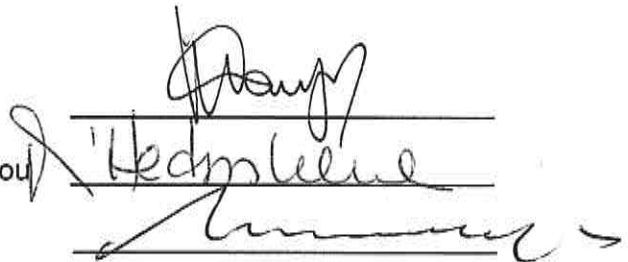
Alle ore 09:15 la seduta viene tolta e si aggiorna per il giorno 07/09/2017 alle ore 09:30 presso l'Aula Medici dell'Unità di Oftalmologia Campos per la discussione pubblica (nel caso i candidati siano già stati convocati).

Bologna, 7 settembre 2017

PRESIDENTE Prof. Emilio Campos

COMPONENTE Dott.ssa Theodora Hadjistilianou

SEGRETARIO Prof. Costantino Schiavi



ALLEGATO 1)  
**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011  
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Medicina Specialistica, Diagnostica e Sperimentale (DIMES), Settore concorsuale 06/F2, SSD MED/30, composta da

Componente: Prof. Emilio Campos – Professore Ordinario presso l'Università di Bologna;  
Componente: Prof. Costantino Schiavi – Professore Associato presso l'Università di Bologna;  
Componente: Dott.ssa Theodora Hadjistilianou – Ricercatore presso l'Università di Siena

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 200/200, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 120/200.

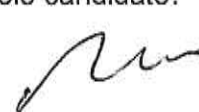
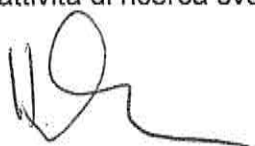
Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 100/200, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 100/200. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

***Valutazione dei titoli e del curriculum*      max 100/200**

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; *max 25*
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; *max 10*
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; *max 15*
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richiesti tali specifiche competenze; *max 15*
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; non congruente
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; *max 15*
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; *max 5*
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; *max 5*
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; *max 5*
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista. *max 5*

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.



La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 15. Qualora risultino allegare più pubblicazioni rispetto alle 15 consentite, la Commissione valuta le prime 15 dell'elenco come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio: (Ripartire il punteggio decisi dalla Commissione) per la produzione scientifica:

Ripartizione punteggi:

1. Monografie max punti 5 per monografia fino ad un max di punti 10
2. Articoli su riviste max punti 4 per articolo fino ad un max di punti 60
3. Atti di convegni max punti 0.5 per atto fino ad un max di punti 10
4. Pubblicazioni in collaborazione max punti 5 per pubblicazione fino ad un max di punti 10
5. La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali fino ad un max di punti 10

La Commissione dichiara di procedere alla valutazione comparativa delle pubblicazioni in base alle direttive del DM n. 243/2011, art. 3:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

Verrà valutata inoltre la consistenza complessiva della produzione scientifica dei candidati, l'intensità e la continuità temporale della stessa.

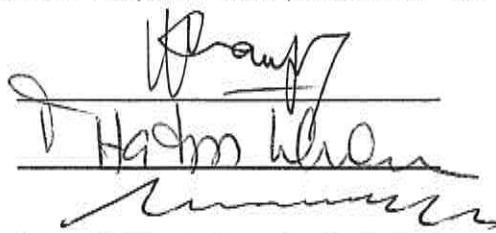
Poiché nel settore scientifico disciplinare è consolidato l'uso a livello internazionale dei sottoelencati indicatori, la Commissione nel valutare le pubblicazioni si avvale dei medesimi, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)

PRESIDENTE Prof. Emilio Campos

COMPONENTE Dott.ssa Theodora Hadjistilianou

SEGRETARIO Prof. Costantino Schiavi



ALLEGATO 2)  
Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) CANDIDATO: Dott. Giuseppe Giannaccare  
Nato a

Il Candidato ha conseguito la Laurea in Medicina e Chirurgia presso l'Università Campus Bio-medico di Roma. Ha conseguito il Diploma di Specializzazione in Oftalmologia presso l'Università di Bologna. Ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca presso l'Università di Bologna.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Emilio Campos:

Il candidato Giuseppe Giannaccare presenta una buona produzione scientifica e buoni titoli e curriculum.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono

Commissario Prof. Costantino Schiavi:

Il candidato Giuseppe Giannaccare presenta una buona carriera formativa ed un numero congruo di pubblicazioni scientifiche con impact factor indicizzate su Scopus.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono

Commissario Dott.ssa Theodora Hadjistilianou:

Il candidato Giuseppe Giannaccare presenta una produzione scientifica che rivela buona conoscenza della patologia della superficie oculare e un buon curriculum .

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono

giudizio collegiale:

Il candidato Giuseppe Giannaccare presenta complessivamente una produzione scientifica che rivela originalità, innovatività e continuità e buoni titoli e curriculum.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono

2) CANDIDATO: Dott. Massimo Vento  
Nato a

Il Candidato ha conseguito la Laurea in Medicina e Chirurgia presso l'Università di Pavia. Ha conseguito il Diploma di Specializzazione in Oftalmologia presso l'Università di Pavia.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Emilio Campos:

Il candidato Massimo Vento presenta una insufficiente produzione scientifica e sufficienti titoli e curriculum.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, sufficiente

Commissario Prof. Costantino Schiavi:

Il candidato Massimo Vento presenta una produzione scientifica numericamente scarsa, con pubblicazioni non indicizzate, una buona carriera di studi e sufficienti titoli e curriculum.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, sufficiente



Commissario Dott.ssa Theodora Hadjistilianou:

Il candidato Massimo Vento presenta un ridotto numero di pubblicazioni prive di impact factor, buoni titoli di studio e sufficiente curriculum.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, sufficiente

giudizio collegiale:

Il candidato Massimo Vento presenta una produzione scientifica insufficiente secondo i criteri adottati dalla Commissione e sufficienti titoli e curriculum.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, sufficiente

Bologna, 07/09/2017

PRESIDENTE Prof. Emilio Campos

COMPONENTE Dott.ssa Theodora Hadjistilianou

SEGRETARIO Prof. Costantino Schiavi



The image shows three handwritten signatures, each written over a horizontal line. The top signature is the most stylized, the middle one is more legible, and the bottom one is a cursive signature.

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (IUNIOR) EMANATO CON D.D. 2161 PROT. 63647 DEL 22/06/2017 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 47 DEL 23/06/2017**

**Verbale della II adunanza**

Il giorno 07/09/2017, alle ore 09:30 presso l'Aula l'Aula Medici dell'Unità di Oftalmologia Campos del Dipartimento di Medicina Specialistica, Diagnostica e Sperimentale (DIMES) dell'Università di Bologna sita in Via Palagi 9, si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni, per la condivisione dei criteri di valutazione adottati nella seduta preliminare e per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 2493 PROT. 74301 del 17/07/2017:

Componente: Prof. Emilio Campos – Professore Ordinario presso l'Università di Bologna;  
Componente: Prof. Costantino Schiavi – Professore Associato presso l'Università di Bologna;  
Componente: Dott.ssa Theodora Hadjistilianou – Ricercatore presso l'Università di Siena

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima. La discussione pubblica si svolgerà in lingua Italiana, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua Inglese. Alle ore 09:30 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

1) Dott. Giuseppe Giannaccare  
di cui viene accertata l'identità personale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 30/09/2017. I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico come stabilito nella seduta preliminare.

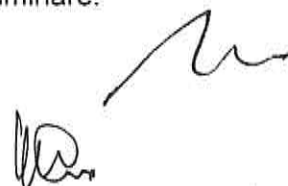
Alle ore 09:30 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato il candidato Dott. Giuseppe Giannaccare  
Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Progetto del Dottorato di Ricerca  
Argomenti oggetto delle principali pubblicazioni scientifiche

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 498 del testo scelto: "Acute onset concomitant esotropia: when is it a sign of serious neurological disease?" di CS Hoyt and WV Good. British Journal of Ophthalmology. 1995;79:498-501. Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 70/200, di cui



- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; 25/25
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; 0/10
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; 10/15
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richiesti tali specifiche competenze; 15/15
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista: non congruente
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; 10/15
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; 0/5
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; 5/5
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; 5/5
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista. 0/5

Valutazione della produzione scientifica punti 70/200, di cui:

1. Monografie max punti 5 per monografia: punti 0/10
2. Articoli su riviste: punti 4 per ciascun articolo presentato: totale punti 60/60
3. Atti di convegni max punti 0.5 per atto: punti 0/10
4. Pubblicazioni in collaborazione max punti 5 per pubblicazione: punti 0/10
5. la Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali: punti 10/10.

Indicatori bibliometrici (Scopus):

Numero totale delle citazioni: 43

Numero medio di citazioni per pubblicazione: 2.9

Impact factor totale: 31.6

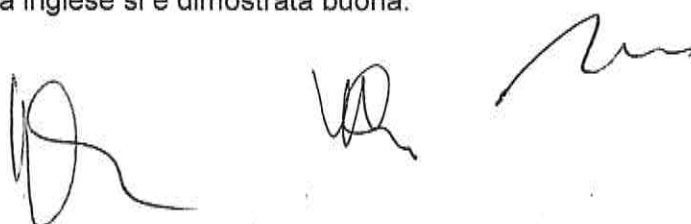
Impact factor medio per pubblicazione: 2.1

H index: 4

Prova di conoscenza della lingua Inglese: buona

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Giuseppe Giannaccare – Il Candidato presenta una produzione scientifica originale da cui emerge il suo apporto individuale, un impact factor medio delle pubblicazioni presentate di 2,1, un discreto numero di citazioni per pubblicazione; presenta inoltre un buon curriculum formativo e di carriera e buoni titoli. La conoscenza della lingua inglese si è dimostrata buona.





Al termine della discussione del candidato, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua Inglese.

Dopo attento esame il candidato Dott. Giuseppe Giannaccare viene ritenuto idoneo con punti 140/200.

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 11:00, la seduta viene tolta.

PRESIDENTE Prof. Emilio Campos

COMPONENTE Dott.ssa Theodora Hadjistilianou

SEGRETARIO Prof. Costantino Schiavi



The image shows three handwritten signatures, each written on a horizontal line. The top signature is the most stylized, the middle one is more legible, and the bottom one is also quite stylized.